



Občina ČRNA NA KOROŠKEM
Center 101
2393 ČRNA NA KOROŠKEM
Telefon: 02 870 48 10
Fax: 02 870 48 21
e-mail: obcina@crna.si



Datum: 9.11.2015

Številka: 0320-0007/2014-2

Z A P I Š N I K
7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA,
ki je bila v sredo, 28.10.2015 ob 17. uri v sejni sobi Občine Črna na Koroškem

Prisotni svetniki: Rajko Lesjak, Peter Raztočnik, Štefanija Emeršič, Katja Gole, Jože Kropivnik (Nestrankarska lista Rajka Lesjaka), mag. Dragica Mazej, Aleš Tomše, Boštjan Delalut (SD – Socialni demokrati), Jože Kaker, Natalija Lorenčič (SMC – Stranka Modernega Centra), Bojan Gorza, Šemso Omerović (SDS – Slovenska demokratska stranka) in Gregor Potočnik, NSi – Nova Slovenija – Krščanski demokrati.

Ostali prisotni: mag. Romana Lesjak, županja, Ciril Golob, Irma Pavlinič - Krebs, Ivan Golob, Irena Nagernik, tajnica občinske uprave.

K točki 1

Županja mag. Romana Lesjak je pozdravila vse prisotne in ugotovila, da so prisotni vsi svetniki, tako da lahko občinski svet prične z delom. Predlagala je naslednji dnevni red 7. redne seje:

1. Potrditev dnevnega reda 7. redne seje Občinskega sveta, ki poteka dne 28.10.2015, poroča mag. Romana Lesjak, županja;
2. Poročilo o realizaciji sklepov in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta, z dne 2.7.2015, poroča mag. Romana Lesjak, županja;
3. Obravnava in sprejem sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavnega zemljišča v občini Črna na Koroškem v letu 2016 in sklepa o vrednosti točke za odmero davka na premoženje za leto 2016 na območju Občine Črna na Koroškem, poroča Rajko Lesjak, predsednik Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja;
4. Imenovanje članov Nadzornega sveta A.L.P. PECA d.o.o. in Upravnega odbora LAS Mežiške doline, poroča Katja Gole, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
5. Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Ravne na Koroškem, poroča Katja Gole, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
6. Izkoriščanje izvirske jamske vode Topla - izgradnja MHE na vodovodu Topla, poročajo mag. Romana Lesjak, županja, Rajko Lesjak, predsednik Odbora za

komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja in Jože Kaker, predsednik Odbora za gospodarstvo in razvoj občine;

7. Pobude in vprašanja;
8. Razno.

Županja je svetnike pozvala k razpravi in ker ni bilo pripomb na predlagani dnevni red je županja predlagala

SKLEP 1/1:

Občinski svet je potrdil predlagani dnevni red 7. redne seje občinskega sveta, ki poteka dne 28.10.2015.

Glasovanje: vsi svetniki so glasovali ZA.

K točki 2

Občinski svetniki so Zapisnik 6. redne seje in Poročilo o realizaciji sklepov prejeli skupaj z vabilom in gradivom.

Županja je svetnike pozvala, da podajo morebitne pripombe ali vprašanja k obema dokumentoma.

Ker ni bilo pripomb, je županja predlagala naslednji sklep:

SKLEP 2/1

Občinski svet je potrdil Poročilo o realizaciji sklepov in Zapisnik 6. redne seje občinskega sveta Občine Črna na Koroškem z dne 2.7.2015.

Glasovanje: vsi svetniki so glasovali ZA.

K točki 3

Županja je dala besedo Rajku Lesjaku, predsedniku Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja, da poda uvodno obrazložitev.

Rajko Lesjak je povedal, da so člani občinskega sveta podrobno obrazložitev prejeli v gradivu, občinskemu svetu pa je še enkrat predstavil sklepa, ki ju je sprejel Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja, in sicer:

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Črna na Koroškem, ki za leto 2016 znaša letno 0,004716 €.

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep o vrednosti točke za odmero davka na premoženje na območju Občine Črna na Koroškem, ki za leto 2016 znaša 3,338 €.

Županja je pozvala svetnike k razpravi o predlaganih sklepih in ker ni bilo pripomb je predlagala v sprejem sklepa

SKLEP 3/1

Občinski svet sprejme sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Črna na Koroškem za leto 2016, ki znaša letno 0,004716 €.

Glasovanje: vsi svetniki so glasovali ZA.

SKLEP 3/2

Občinski svet sprejme sklep o vrednosti točke za odmero davka na premoženje na območju Občine Črna na Koroškem za leto 2016, ki znaša letno 3,338 €.

Glasovanje: vsi svetniki so glasovali ZA.

K točki 4

Županja je prosila Katjo Gole, predsednico Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodne obrazložitve.

Katja Gole je člane občinskega sveta seznanila s sklepoma, ki ju je sprejela Komisija na zadnji seji in jih predlaga občinskemu svetu v sprejem, in sicer:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu Občine Črna na Koroškem, da za člana Nadzornega sveta A.L.P. PECA d.o.o. imenuje Jurija Kladnika, Center 30, Črna na Koroškem.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu Občine Črna na Koroškem, da za članico Upravnega odbora LAS Mežiške doline imenuje Ireno Nagernik, Lampreče 30, Črna na Koroškem.

Županja je svetnike pozvala, da razpravljajo o podanih predlogih in ker ni bilo razprave, je županja predlagala v sprejem naslednja sklepa:

SKLEP 4/1

Občinski svet Občine Črna na Koroškem, na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za člana Nadzornega sveta A.L.P. PECA d.o.o. imenuje Jurija Kladnika, Center 30, Črna na Koroškem.

Glasovanje: 12 svetnikov je glasovalo ZA, 1 svetnik se je VZDRŽAL.

SKLEP 4/2

Občinski svet Občine Črna na Koroškem, na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za članico Upravnega odbora LAS Mežiške doline imenuje Ireno Nagernik, Lampreče 30, Črna na Koroškem.

Glasovanje: 12 svetnikov je glasovalo ZA, 1 svetnik se je VZDRŽAL.

K točki 5

Županja je prosila Katjo Gole, predsednico Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodne obrazložitve.

Katja Gole je pojasnila, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na zadnji seji sprejela tudi naslednji sklep, ki ga predlaga občinskemu svetu v potrditev:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k imenovanju mag. Stanislava Pušnika, dr.med., specialista medicine dela, za direktorja Zdravstvenega doma Ravne na Koroškem.

Županja je svetnike pozvala k razpravi in ker ni bilo razprave, je predlagala v sprejem naslednji sklep

SKLEP 5/1

Občinski svet Občine Črne na Koroškem daje soglasje k imenovanju mag. Stanislava Pušnika, dr.med., spec. medicine dela, za direktorja Zdravstvenega doma Ravne na Koroškem.

Glasovanje: vsi svetniki so glasovali ZA.

K točki 6

Županja je na seji pozdravila goste, in sicer g. Ivana Goloba, ki je izdelal tehnično poročilo za izgradnjo MHe in je na voljo za tehnična pojasnila, g. Cirila Goloba kot zainteresiranega investitorja za pridobitev stavbne pravice in odvetnico go. Irmo Pavlinič Krebs, ki je voljo za vsa pravna pojasnila.

Županja je uvodoma dejala, da so svetniki v gradivu prejeli vso dokumentacijo v zvezi z izgradnjo vodovoda Topla, ki je bila zbrana na občini in sega nazaj vse do leta 2005, ko se je pričelo odločati o investiciji izgradnje vodovoda na potoku Topla. Takrat so se sklepale tudi pogodbe s krajani Tople. Sama izvedba investicije se je pričela leta 2008 in zaključila leta 2011. Iz vse te dokumentacije je razvidno, da je bila na vodovodu Topla vedno načrtovana izgradnja male hidroelektrarne, stališče o tem, kdo bi jo zgradil, pa se je v teh letih spreminjalo. V zadnjem letu je občina ponovno poskušala zbuditi interes za vzpostavitev javno zasebnega partnerstva na skupnem sestanku Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja in Odbora za gospodarstvo in razvoj občine, na katerem je g. Ivan Golob tudi predstavil

tehnične vidike izgradnje MHe in na katerem je sodeloval tudi zainteresirani investitor g. Ciril Golob. Zdaj smo na točki, ko je zbrane toliko dokumentacije in informacij, da se o tej temi lahko opravi razprava na občinskem svetu. Oba odbora sta tudi opravila razpravo o tej vsebini in županja je dala besedo predsednikoma odborov, da predstavita stališča odborov.

Jože Kaker, predsednik Odbora za gospodarstvo in razvoj občine je dejal, da je Odbor za gospodarstvo to vsebino obravnaval prejšnji teden, bistveno je, da so opravili zelo široko razpravo in so bila izražena zelo različna mnenja o tem, kako to zadevo rešiti. Izpis sklepa, ki so ga svetniki prejeli, povzame bistvo razprave. Mnenja na odboru so bila res zelo različna in tudi sklep, ki je bil posredovan na občinski svet kot sklep Odbora za gospodarstvo je bil sprejet s preglasovanjem, se pravi, da mnenja o tem sklepu niso bila enotna in Jože Kaker pričakuje, da vsi svetniki pošteno in temeljito premislijo o tej problematiki in o tem, zaradi koga so tukaj v tej sejni sobi kot člani občinskega sveta. Sklep, ki ga je sprejel odbor se glasi:

Sklep št. 2/1

Odbor za gospodarstvo in razvoj občine predlaga Občinskemu svetu občine Črna na Koroškem, da občina (županja ali občinski svet) po predpisih in postopkih v skladu z zakonom pod določenimi pogoji podeli stavbno pravico za izgradnjo MHe na vodovodu Topla.

Rajko Lesjak, predsednik Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja je pojasnil, da ima odbor neko kontinuiteto glede sprejetih sklepov, zato je najprej predstavil sklepe, ki so bili sprejeti na prvi redni seji odbora, in sicer:

Sklep št. 7/1

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja se je seznanil s kronološkim pregledom izgradnje vodovoda Topla ter s predinvesticijsko študijo izgradnje male hidroelektrarne (MHe) Topla na vodovodu Topla.

Sklep št. 7/2

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja ugotavlja, da je bil v preteklosti zasnovan koncept izgradnje MHE v obliki javno zasebnega partnerstva. Odbor ne pozna razlogov, zakaj se je od tega koncepta v preteklosti odstopilo.

Sklep št. 7/3

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja meni, da bi morali ponovno preučiti možnost javno zasebnega partnerstva pri izgradnji MHE Topla na vodovodu Topla.

Sklep št. 7/4

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja predlaga občinskemu svetu in županji, da se pričnejo postopki pogajanja o možnosti javnega zasebnega partnerstva za izgradnjo MHE na vodovodu Topla.

Po teh sklepih je županja na naslednji sestanek povabila zainteresiranega investitorja za izgradnjo MHe ter predsednika in podpredsednika Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja in Odbora za gospodarstvo in razvoj občine. Na tem sestanku je Ciril Golob povedal, da ni zainteresiran za vzpostavitev javno

zasebnega partnerstva, kar izhaja tudi iz zapisnika, ki je v dokumentaciji.

Na naslednji seji se je Odbor za komunalne zadeve s tem zapisnikom seznanil in sprejel naslednji sklep:

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja je potrdil zapisnik in poročilo o realizaciji sklepov 2. redne seje z dne 16.02.2015, hkrati se je odbor seznanil z zapisnikom o izgradnji MHe Topla z dne 16.02.2015 in v tej luči poziva občino, da pospeši pripravo potrebnih dokumentov za odločanje na pristojnih organih.

V skladu s tem sklepom je občinska uprava pripravila vso dokumentacijo, ki je zdaj v gradivu.

Na svoji 4. redni z dne 22.06.2015 je odbor sprejel naslednje sklepe:

Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja ugotavlja, da je bilo javno zasebno partnerstvo z enim od možnih partnerjev za izgradnjo MHe na vodovodu Topla že zavrjeno. Kot potencialni investitor meni, da na podlagi podpisane listine - Pogodba o dovolitvi gradnje Mhe na vodovodu Topla z dnem 01.10.2010, pravica izgradnje pod določenimi pogoji pripada le zasebnemu investitorju.

Možne oblike izgradnje MHe na vodovodu Topla se ponujajo v naslednjih štirih variantah:

- varianta I: Odbor meni, da je oblika javno zasebnega partnerstva še vedno možna oblika izgradnje Mhe na vodovodu Topla, in sicer, če se v skladu s predpisi (koncesijski akt oz. odlok) poišče možnega potencialnega investitorja;
- varianta II: Možna rešitev je, da občina Črna na Koroškem sama v skladu z veljavnimi zakoni oblikuje oz. ustanovi potrebno obliko podjetja oz. obrata in sprejme potrebne akte in gre sama v izgradnjo Mhe na vodovodu Topla;
- varianta III: Občina (župan oz. občinski svet) po predpisih in postopkih v skladu z zakonom pod določenimi pogoji podeli stavbno pravico za izgradnjo Mhe na vodovodu Topla;
- varianta IV: Na vodovodu se ne izgradi Mhe oz. se v nadaljevanju preuči kaj pomeni za nemoteno delovanje vodovoda, če ni v funkcija razbremenilnika projektirana izgradnja Mhe oz. ali sedanje obratovanje vodovoda, ko na vodovodu še ni MHe kot razbremenilnika ogroža nemoteno funkcioniranje vodovoda.

V primerih odločitev za varianti I. ali III. se lahko kmetijam v Topli, kot je to določeno v njihovih služnostnih pogodbah, prizna prednostna pravica.

Te sklepe je predsednik odbora dne 3.7.2015 poslal vsem političnim strankam in nestranskarški listi, članicam občinskega sveta in jih pozval, da do 7.9.2015 opravijo razpravo in oblikujejo mnenje v zvezi s postavitvijo MHe na vodovodu Topla.

Na 5. redni seji Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja dne 16.10.2015 so člani odbora odločili, da se občinskemu svetu posredujejo vse štiri možne variante oz. oblike izgradnje MHe na vodovodu Topla, ki so bile podane

na 4. redni seji odbora z dne 22.06.2015.

Rajko Lesjak je dodal, da sicer osebno obžaluje, da odbor ni sprejel odločitve.

Županja se je obema predsednikoma odborov zahvalila za predstavitev stališč odborov in prosila g. Ivana Goloba, da predstavi ključne poudarke iz predinvesticijske študije.

Ivan Golob je povedal, da je bil namen študije oceniti ekonomsko upravičenost gradnje MHE na vodovodu Topla. Povedal je, da so se do sprejetja novega energetskega zakona vse male hidroelektrarne ekonomsko izplačale, novi energetski zakon pa je ukinil dotedanje oblike podpor in predvidel, da bo nove podpore predpisala Uredba, ki pa še ni pripravljena. Tako se od priprave študije v decembru 2014 ni spremenilo nič, vsi zapisani sklepi še vedno veljajo. Izgradnja MHE je smiselna, če bo država omogočila podpore za izgradnjo, brez njih pa je mala hidroelektrarna na meji rentabilnosti.

Na koncu študije je nanizal tudi razloge, zaradi katerih se gradnja male hidroelektrarne bolj splača zasebniku, fizični osebi kot pravni osebi, prav tako je tudi pri vzdrževanju elektrarne.

Ivan Golob je še dodal, da imajo tudi v Solčavi, od koder prihaja, malo hidroelektrarno, za katero je občina podelila koncesijo zasebniku in si pridržala 25 % prihodka.

Županja se je zahvalila za pojasnila in dala besedo še zainteresiranemu investitorju g. Cirilu Golobu.

Ciril Golob je podal kratko pojasnilo v zvezi z razjasnitvijo situacije glede izgradnje MHe na vodovodu Topla. Poudaril je, da je iz podpisanih dokumentov – pogodb, za katere upa, da so jih svetniki prejeli v gradivu, razvidno, da je občina podala odstopno izjavo glede pridobivanja dokumentacije in gradnje MHe na vodovodu Topla, razvidne pa so tudi vse medsebojne obveznosti pogodbenih strank.

Ciril Golob je na kratko predstavil celotno dogajanje v zvezi z gradnjo vodovoda Topla in možnostjo izgradnje male hidroelektrarne vse od leta 2004, ko je sam prvič predlagal, da je potrebno izkoristiti vodno energijo tudi za pridobivanje električne energije.

Ciril Golob je povedal, da se je kljub temu, da se investicija ne izplača, odločil za gradnjo male hidroelektrarne, zato ker je bil prvi, ki je to predlagal in je tudi tehnični navdušenec. Že do sedaj je vložil veliko truda in tudi denarja v to zadevo. Res pa je, da v kolikor tudi v prihodnje ne bo subvencij za gradnjo MHe, se vloženi trud ne bo izplačal, upa pa, da bodo sadove tega truda in vložnega denarja lahko uživali njegovi nasledniki na kmetiji Burjak.

Poudaril je, da je proti javno zasebnemu partnerstvu, saj je načrtovani dobiček tudi ob subvenciji majhen, stroški pa se v partnerstvu povečajo. V kolikor bi MHe gradil skupaj z občino ne bi mogel del izvajati sam, saj mu tega dela nihče ne bi priznal, stroški bi bili zaradi zunanjih izvajalcev večji in gradnja se nikoli ne bi izplačala in bi preveč ogrozila obstoj kmetije. V partnerstvu je vedno borba za prevladujoči položaj, kjer zmaga močnejši partner. V tem primeru bi to bila nedvomno občina. Dodal je, da takšno njegovo stališče izhaja iz preteklih izkušenj, da je njegovo zaupanje do občine porušeno.

Ciril Golob je še dodal, da se zaveda, da je stavbna pravica odplačna in je tudi pripravljen plačati razumno ceno za uporabo zemljišča, vendar je potrebno

upoštevati, da je investicija v gradnjo zelo visoka, ocenjeni mesečni prihodek pa le okrog 1.000 €. Glede souporabe vodovodnih cevi pa poudarja, da so kmetje podpisali služnostne pogodbe za polaganje cevovoda pod pogojem, da jim občina zgradi hidrante, zagotovi pitno vodo in omogoči izgradnjo male hidroelektrarne.

Ciril Golob je poudaril, da je še vedno enakega mnenja, kot ga je podal na skupni seji obeh odborov. Poudaril je, da želi, da vsak svetnik dobro premisli vso zadevo in da sprejmejo odločitev, ki bo koristila obema stranema, tako njemu kot občini. Obžaluje, da je zadeva obstala na mrtvi točki in upa, da mu bo danes podeljena stavbna pravica, tako da bo lahko nadaljeval s pridobivanjem potrebnih soglasij za gradnjo.

Županja se je zahvalila za predstavljena stališča in pozvala svetnike k razpravi.

Aleš Tomše je najprej povedal, da se celotni Odbor za gospodarstvo in razvoj občine s to zadevo ni seznanil v začetku leta, saj sta bila na skupni seji prisotna le predsednik in podpredsednik odbora. Prav tako na tem odboru razprava ni bila opravljena. Z vsemi dejstvi in dodatnimi pojasnili so bili seznanjeni člani Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja, ki pa so sprejeli sklep, da vse štiri možne variante posredujejo v razpravo občinskemu svetu. Odbor za gospodarstvo in razvoj občine je o zadevi razpravljal le na zadnji seji in sprejel sklep, da se podeli stavbna pravica. Aleš Tomše je dodal, da mu še vedno ni jasno, na podlagi česa so člani glasovali za tak sklep in zato ga sam tudi ni podprl.

Že na skupnem sestanku v februarju je predstavil svoje pomisleke in poudaril, da je bil takrat prvič seznanjen s to problematiko, saj se s tem ni ukvarjal ne Odbor za gospodarstvo in ne občinski svet v prejšnjem mandatu. Tokrat je bil prvič seznanjen s stališči Cirila Goloba – da želi graditi malo hidroelektrarno in da ne želi vstopiti v javno zasebno partnerstvo. Še vedno pa ne pozna stališča občine. V predstavljenih dokumentih manjkajo odgovori občine na pisanja Cirila Goloba in njegovih odvetnikov.

Dodal je, da je že na skupnem sestanku poudaril, podobno kot je ugotovil Odbor za komunalne zadeve, da ne poznamo razlogov, zakaj je občina odstopila od namere za izgradnjo MHe na vodovodu Topla. Z razlogi za to bi se morali člani odbora in občinskega sveta seznaniti in dobiti razlago od osebe, ki je to podpisala. To je ključni problem, zaradi katerega danes govorimo o tej temi. Do podpisa te pogodbe se je namreč ves čas govorilo, da se bo MHe gradila in celoten projekt vodovoda Topla je zasnovan tako, kot da ta hidroelektrarna bo. Še vedno ne vemo, zakaj je prišlo do podpisa pogodbe in kaj to pomeni, niti ne vemo ali so vse štiri variante, ki jih v sklepu navaja Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja, sploh možne zaradi podpisanih pogodb.

Občinski odbor Socialnih demokratov je opravil razpravo o možnih variantah in sprejel sklep, da podpira izgradnjo MHe Topla, med drugim tudi zaradi do sedaj vloženih sredstev, ki niso majhna.

V nadaljevanju so tudi sprejeli sklep, da ne pristajajo na to, da se razprava opravi samo na Odboru za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja. Zahtevajo, da se razprava in odločanje opravi na občinskem svetu, pri tem pa naj sodelujejo vsi, ki so bili udeleženi v tem projektu.

Vsekakor se zavzemajo za to, da občina v kolikor je to le mogoče, pri izgradnji MHe sodeluje kot partner.

Rajko Lesjak je dodal pojasnilo, da nima navade ocenjevati dela drugih odborov in njihovih predsednikov. Poudaril je, da ceni sklep, ki ga je sprejel Odbor za

gospodarstvo in to, da so bili sposobni sprejeti odločitev. Obžaluje, da Odbor za komunalne zadeve po 9 mesecih razprave ni bil sposoben sprejeti odločitve in res razmišlja o tem ali sploh ima smisel voditi odbor, ki ni sposoben sprejeti odločitve. V odboru sedijo ljudje z imeni in priimki, tudi člani občinskega sveta. Tipično slovensko je, da se kritizira tistega, ki dela. Rajko Lesjak je kot predsednik odbora presodil, da potrebujejo na odboru dodatna pojasnila in strokovna mnenja, zato je na seje povabil različne strokovnjake, vendar žal, kljub temu odbor ni bil sposoben sprejeti odločitve.

Županja je dodala pojasnilo, da ni res, da ni bilo komunikacije med občino in Cirilom Golobom, ves čas so potekali pogovori in korespondenca med obema odvetnicama, stvari so se odvijale, ves čas si je občina prizadevala doseči dogovor o javno zasebnem partnerstvu, sedaj pa smo pred sprejemom odločitve.

Aleš Tomše je pojasnil, da pozdravlja dobro delo Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja, kar je pričakovati še za kakšen drug odbor. Zmotilo ga je to, da je o tej temi razpravljajl samo ta odbor, moral pa bi še kakšen drug odbor.

Dodal je še to, da je na vprašanje, zakaj v dokumentaciji ni korespondence med občino in Cirilom Golobom, od županje dobil odgovor, da se na njegova pisanja ni odgovarjalo pisno. Tudi Ciril Golob navaja, da od občine ni dobil nobenega pisnega odgovora na svoja pisanja.

Županja je dodala pojasnilo, da so se od leta 2011 reševala pravna vprašanja, saj je od podpisa zadnje pogodbe jasno, da je gradnja MHe dovoljena konkretni osebi. Potekala je intenzivna komunikacija med obema odvetnicama. Vseskozi smo se soočali z dilemo ali samo oddati stavbno pravico na podlagi že podpisane pogodbe ali vseeno še iskati možnosti za javno zasebno partnerstvo. Prav je, da na podlagi zbrane dokumentacije občinski svet danes o tej zadevi razpravlja.

Šemso Omerović je dejal, da je iz dokumentov razvidno, da občina sama ne more graditi MHe, saj gre za ustvarjanje dobička. Občina lahko gre v javno zasebno partnerstvo, to pa pomeni, da bo Ciril Golob vložil tožbo, ki se bo vlekla 5 ali 6 let in bo občino zelo drago stala. Župan je imel vsa pooblastila, da se je odpovedal gradnji MHe, saj bi sicer to moral prenesti na Režijski obrat, kar pa ni bilo mogoče, ker so bila pri gradnji vodovoda Topla vključena evropska sredstva. Najboljši možnosti, ki se sedaj kažeta sta: ali dati Cirilu Golobu stavbno pravico za gradnjo MHe ali pa se odločimo, da MHe sploh ne bomo gradili. Vse ostalo pomeni samo zavlačevanje. Prednostna pravica pri gradnji MHe je bila kmetom iz Tople obljubljen v služnostnih pogodbah iz leta 2005. Šemso Omerović pravi, da ne vidi druge možnosti, kot pa da se Cirilu Golobu podeli stavbna pravica, županja pa naj se z njim dogovori o čim bolj ugodni ceni in vseh ostalih podrobnostih pogodbe.

Jože Kaker je dejal, da je v tej zadevi bistven vodovod, nebistvena pa je MHe, ki lahko pri vodovodu nastopa samo kot razbremenilnik in je v tem trenutku neekonomska investicija. Ko smo se pred leti odločali za izgradnjo vodovoda na čistem in dobrem pitnem viru, smo imeli za sabo zelo slabe izkušnje. Ne glede na to, da imamo veliko izvirov vode, so nam vodo na vodovode na smučišču dovažali s cisternami. Takrat je bila osnovna želja Črnjanov dobiti čisto, neoporečno pitno vodo in zato je nastal projekt vodovod Topla. Že takrat smo naleteli na težave pri kmetih iz Tope. Odbor za gospodarstvo, ki ga je takrat vodi Jože Kaker je predlagal

občinskemu svetu, da se vodovod gradi v občinski cesti v Toplo, zaradi izsiljevanja kmetov. Žal temu občinski svet takrat ni prisluhnil. Bistveno je še to, da so svetniki odgovorni s svojimi odločitvami vsem ljudem v Črni in nikakor ne smejo povzročiti tega, da bi omogočili kakršno koli tveganje za zdravje ljudi. Kdo bo prevzel odgovornost, če se zgradi MHe, ki se potem slabo vzdržuje. Prav tako meni, da ni inštitucije, ki bi podpisala uporabno dovoljenje, ko bomo zahtevali zdravstveno poročilo. Ne želi piti vode, za katero ne ve ali je neoporečna. Čas in aktivnosti, ki smo jih vložili v te razprave okrog izgradnje MHe, so že povzročili nekaj stroškov, vendar se lahko vse sklenjene pogodbe tudi prekinejo. Kmetje iz Tople so res prispevali zemljišča za izgradnjo vodovoda, vendar je njihova vrednost v primerjavi s tem, kar bi morala občina narediti za to, daleč previsoka. Tu gre za veliko nesorazmerje, ki je lahko razlog za prekinitvev pogodb. Ne vem, če si boste svetniki upali mirno hoditi po Črni, vedoč, da MHe lahko povzroči določene težave in to resne zdravstvene težave. Jože Kaker je dodal, da je že na sestanku Obora za gospodarstvo povedal, da iz tega, kar govori Ciril Golob, jasno izhaja, da pri izgradnji MHe ne vidi nikogar drugega kot sebe in tega, kot odgovoren svetnik ne more dovoliti. Stranka SMC je opravila razpravo in zavzela jasno stališče, da se pod nobenim pogojem ne gradi MHe na vodovodu Topla. Kot razbremenilnik je možnih več variant, tudi sedaj vodovod nemoteno deluje. Če bo potrebno se lahko zgradijo dodatni razbremenilniki. Še enkrat je poudaril, da sam gradnje MHe ne bo podprl in bo naredil vse, da se obstoječe pogodbe zastavijo na novo. Ponovno naj se ocenijo stroški in morda celo plačajo odškodnine, ki bodo vsekakor manjše kot stroški izgradnje MHe. Bolj smiselno je razmišljati, da se to vodo v večji količini spravi v dolino in se jo uporabi za kaj drugega. Jože Kaker upa, da bodo vi svetniki dovolj odgovorni, da se bodo odločili v prid Črnjanom, ki to vodo pijejo.

Grega Potočnik je dejal, da je sam sistem oz. vodovod Topla zgrajen tako, da je predvidena tudi izgradnja MHe. Pojavljajo se težave z zagotavljanjem pritiska in sam ne vidi nobene težave v izgradnji MHe. Imajo jo tudi v Mežici in še marsikje po Sloveniji. S tehničnega vidika je MHe potrebna in možnosti za onesnaženje vode so zelo minimalne. Samoumevno pa je, da ima občina besedo pri določanju pogojev za gradnjo. Vsi bi morali stopiti korak nazaj in se pametno dogovoriti.

Rajko Lesjak je dejal, da MHe ni volilna obljuba nobene stranke v občini, niti Nestranskarske liste Rajka Lesjaka, zato politiziranje te teme nima nobenega smisla. Gre za sanacijo razmer za nazaj in realizacijo pogodb oz. obljub, ki jih je občina nekoč dala. Gre za odgovornost v pravnem in moralnem smislu. Za listine, ki jih je nekdo podpisal v imenu občine. Najdražja voda je tista, ki je ni. Gospod Švab ima velike zasluge za to, da ta voda danes teče iz Tople, prav tako tudi ga. Irma Pavlinič Krebs, ki je bila takrat na taki funkciji, da je lahko omogočila realizacijo tega projekta. Kmetje iz Tople s postavili določene pogoje in če smo hoteli ta projekt realizirati, je bilo potrebno nanje pristati. Povsem legitimno pa je, da imamo danes o tem različna mnenja. Dobro je, če lahko predlagamo vsečne rešitve, vendar morajo biti tudi realne. Vseh 5 glasov članov Nestranskarske liste Rajka Lesjaka ima zagotovljenih tisti, ki bo predlagal boljšo rešitev te situacije. Ob upoštevanju vseh podpisanih pogodb in podanih pojasnilih gospoda Ivana Goloba se kaže rešitev te zagate v podelitvi stavbne pravice, seveda pod določenim pogoji, v skladu z zakoni in za določeno ceno. Povedal je še to, da se na odborih in občinskem svetu glasuje s preglasovanjem, torej če je večina ZA nek sklep je potem sklep sprejet. Saj se noben sklep ne sprejme nujno soglasno, vedno se upošteva večinsko mnenje, tako je v

demokraciji.

Nestrankarska lista Rajka Lesjaka predlaga naslednjo rešitev oz. sklep, za katerega v tem trenutku menijo, da je najboljša: Nestrankarska lista Rajka Lesjaka predlaga županji, da po predpisih in določenih postopkih, v skladu z zakonom in pod določenimi pogoji podeli stavbno pravico za izgradnjo MHe na vodovodu Topla. Pri podelitvi stavbne pravice se priznava prednostna pravica kmetijam v Topi, kot je določeno v njihovih služnostnih pogodbah.

Predlagajo še drugi sklep: pri pogojih za podelitev stavbne pravice, ko gre za vrednost stavbne pravice, priporočajo, da se upoštevajo izračuni iz Poročila o oceni vrednosti pravic na nepremičninah, kar pomeni, da priporočajo, da vrednost stavbne pravice – mesečni obrok, za podeljeno dobo 30 let, znaša 843 € oz. izpogajana mesečna višina obroka s potencialnim investitorjem.

Štefanija Emeršič je dodala, da je na Odboru za gospodarstvo vsak lahko izrazil svoje mnenje in zato ne razume, da se zdaj govori o preglasovanju. Sklep, ki so ga predlagali, je bil pač izglasovan, ob tem pa je še poudarila, da so sama in tudi ostali predlagatelji sklepa jasno povedali, da je predpostavka za izgradnjo MHe varna voda za ljudi, saj ni nikogar, ki bi tak sklep predlagal, če bi bili razlogi za kakršne koli pomisleke v zvezi s tem. Varnost vode in zdravje ljudi je vedno na prvem mestu in tega se predlagatelji sklepa dobro zavedajo.

Jože Kaker je želel pojasniti, da preglasovanje pomeni, da je nekdo imel več glasov, kot drugi in nič drugega. Vsak predlog odbora je samo mnenje oz. predlog, odločitve pa sprejema najvišji organ občine, ki je občinski svet – torej 13 svetnikov, ki danes sedijo na seji.

Županja je prosila Ivana Goloba, ki ima strokovna znanja, da pojasni, kaj pomeni izraženi pomislek v zvezi z gradnjo MHe.

Ivan Golob je pojasnil, da se tehnologija gradnje MHe na pitni vodi bistveno razlikuje od gradnje drugih MHe. Ekonomska študija, ki je bila narejena, tudi zaradi tega izkazuje tako slabe rezultate, saj so naprave bistveno dražje, kot navadne turbine. Vsi vgrajeni materiali morajo imeti A- teste za živilsko industrijo, kar pa je pri takih turbinah zelo drago, saj pride do korozije, ki jo povzroči voda s svojim pritiskom. Tudi strošek vzdrževanja je bistveno višji. Previdnost je sigurno na mestu, so pa bile vse te zahteve že upoštevane pri izdelavi investicijske študije. Turbine morajo zagotavljati notranjo in zunanjo varnost, torej dvojno tesnjenje. Vsi ležaji so zunanji in uporabljajo biološko razgradljive masti, ki pa niti ne morejo priti v stik z vodo. Odgovornost zagotavljajo vodja projekta, dobavitelj opreme in potem vzdrževalec.

Obstoječi razbremenilnik je bil narejen izključno zato, ker je tam predvidena MHe. Sicer bi moralo biti zgrajenih več razbremenilnikov, kar bi bistveno podražilo samo investicijo. V tem primeru tudi ne bi bilo dovolj pridobiti služnostne pravice, ampak bi morale biti pridobljene stavbne pravice, saj je razbremenilnik objekt. Tudi samo projektiranje bi bilo bistveno dražje. S strani bivšega županja je bilo načrtovanje MHe zelo dobra poteza. Projekt je v osnovi zelo dobro zastavljen, potrebno ga je samo še zaključiti. Sam bi tako iz tehničnega kot ekonomskega, upravnega in pravnega vidika občini svetoval, da podpre gradnjo MHe. Predpisati pa je potrebno, kakšne kriterije mora izpolnjevati tehnologija in potem tudi upravljavec in vzdrževalec.

Županja je prosila še odvetnico Irmo Pavlinič Krebs, da poda pojasnila s pravnega vidika.

Irma Pavlinič Krebs je dejala, da gre za vprašanje spoštovanja zavez, ki so bile dane v služnostnih pogodbah. Prav je, da so zaveze iz služnostnih pogodb realizirane. Gre za pogoje, pod katerimi so kmetje dali svoja zemljišča v najem za izgradnjo vodovoda. Vse obljube so bile realizirane, razen zadnje, ki pravi, da imajo pri izgradnji MHe na vodovodu Topla prednostno pravico kmetje iz Tople. Če se Mhe ne gradi, se ta prednostna pravica ne more uveljavljati.

V gradivu so cene, ki se v podobnih primerih plačajo kot nadomestilo za uporabo zemljišča in če jih primerjamo s tem, koliko so kmetje dobili skozi pravice v služnostnih pogodbah, lahko rečemo, da kmetje oškodovani sigurno niso bili. Služnostne pogodbe so bile korektne in so bile tudi realizirane.

Pogodba, ki jo je Občina Črna na Koroškem leta 2010 podpisala s Cirilom Golobom, in s katero mu dovoljuje gradnjo MHe, je vsebinsko zelo pomanjkljiva in bi jo v primeru tožbe verjetno neuspešno izpodbijal. V 4. členu je še vedno zapisano, da se lahko lastniki zemljišč, s katerimi je občina sklenila služnostne pogodbe, še vedno, kljub odpovedi prednostne pravice v korist Cirila Goloba, vključijo v gradnjo MHe. Tu gre za problem, saj ta pogodba v nekaterih členih sama sebe negira. Bolj jo je razumeti kot predpogodbo, ki narekuje sklenitev neke glavne pogodbe. Pri sklenitvi te pogodbe pa je potrebno upoštevati zakonodajo. Podelitev stavbne pravice je korektna varianta za lokalno skupnost, ki tako zadrži lastništvo nad zemljiščem, omogoča pa zasebnemu partnerju gradnjo objekta. Gre za neke vrste javno – zasebno partnerstvo, saj se s podelitvijo stavbne pravice dovoljuje gradnja objekta na lastniškem zemljišču, seveda pod strogo določenimi pogoji. Ti pogoji v primeru MHe morajo biti določeni tudi v Občinskem prostorskem načrtu. Ker je le-ta v fazi sprejemanja, pogojev za gradnjo MHe še ni, tudi če se zainteresiranemu investitorju podeli stavbna pravica. Izpolnjeni morajo biti vsi strogi pogoji, ki so predpisani za tako gradnjo, pridobiti pa je potrebno tudi koncesijo države.

Odvetnica Irma Pavlinič Krebs je dodala, da pravno gledano mora občina, ne glede na to, ali se odloči za podelitev stavbne pravice, za javno-zasebno partnerstvo ali za izgradnjo MHe, spoštovati obveze, ki izhajajo iz podpisane pogodbe – torej upoštevati prednostno pravico vseh kmetij v Topli.

Pogodba, ki je bila podpisana leta 2010, občini ne omejuje odločitev za različne možnosti pri izgradnji Mhe. Če pa se občina odloči za podelitev stavbne pravice je prav, da se spoštujejo določila iz služnostnih pogodb in imajo pri tem prednostno pravico kmetje iz Tople. Če te pravice nihče ne izkoristi, se lahko v nadaljevanju z javnim natečajem išče druge zasebne vlagatelje.

To, da občina ne sme graditi MHe ne drži, priloga 14 o kateri je govoril g. Omerović je napisana precej nerazumljivo, gre za posredni odgovor Združenja občin. Vodovod tudi ni bil zgrajen z evropskimi sredstvi ampak z državnimi.

Občina cene za odplačilo stavbne pravice ne more določiti nižje, kot je pokazal izračun, ki ga je pripravil sodni izvedenec. Če bi bilo več interesentov in kmetje iz Tople ne bi uveljavljali prednostne pravice za takšno ceno, se lahko ta cena samo še viša. Občina torej lahko gradi MHe, pod naslednjimi pogoji: da ustanovi javno podjetje, da sprejme potrebne akte, da spremeni odloke in zagotovi potrebna

sredstva za investicijo in potem vzpostavi nadaljnje upravljanje in vzdrževanje.

Pogodba o podelitvi stavbne pravice tudi natančno opredeli, kako mora imetnik stavbne pravice izvrševati to pravico. Točno se določi, kako mora s to zgradbo – z MHe poslovati, kar bo natančno določeno v prostorskem aktu. Določi se tudi možnost predčasnega prenehanja stavbne pravice v primeru kršitev ali kakršnega koli posega v vodni vir. Vsekakor se v taki pogodbi, kjer se obdrži lastninska pravica, določijo tudi varovalke.

Glede prekinitve služnostnih pogodb je odvetnica Irma Pavlinič Krebs pojasnila, da to ni realno, saj so vknjižene v zemljiško knjigo, in so tudi realizirane, zato tudi ni videti pravega razloga zaradi katerega bi se prekinile.

V primeru, da bi občina sama gradila MHe, bi Ciril Golob lahko s tožbo dosegel povrnitev stroškov, ki jih je do sedaj imel pri aktivnostih za izgradnjo MHe. Pogodba o dovolitvi gradnje, tako kot je napisana, je pravno sporna.

Odvetnica Irma Pavlinič Krebs je pojasnila, da je podelitev stavbne pravice zelo podobna javno zasebnemu partnerstvu, le da je v tem primeru manjši riziko za partnerja iz javne sfere, večje pa je tveganje za zasebnega partnerja. Občina kot pogodbeni partnerica ima v primeru podelitve stavbne pravice pravico do plačila te cene, do kontrole nad poslovanjem MHe, da voda v vodnem viru ne bo ogrožena, možnost predčasne prekinitve pogodbe in dobiva tudi del koncesnine, ki jo določi vlada, ne nosi pa odgovornosti.

Odvetnica je še enkrat poudarila, da imajo svetniki odprte vse možnosti, ki so jim bile predstavljene in se lahko o njih kvalitetno odločijo. Podelitev stavbne pravice je ena najdonosnejših oblik, ki se jih običajno poslužujejo občine, saj proizvodnja električne energije ni temeljna naloga občine in občine svoja finančna sredstva namenjajo za realizacijo drugih javnih interesov.

Županja se je odvetnici Irmi Pavlinič Krebs zahvalila za pravna pojasnila in ponovno pozvala svetnike k razpravi.

Dragica Mazej je dejala, da v tem, da Odbor za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja ni sprejel konkretnega sklepa v zvezi z MHe, ne vidi nič slabega ali zastrašujočega, ampak lahko kot članica odbora reče ravno obratno, da se je predsednik zelo potrudil, da so člani odbora prejeli kvalitetno gradivo in vsa potrebna pojasnila, tako da so lahko razpravljali o vseh štirih možnih variantah. Zelo pomembno je, da se o vseh štirih variantah razpravlja tudi na občinskem svetu. Še enkrat čestita predsedniku Odbora za komunalne zadeve, urejanje prostora in varstvo okolja, za ves trud, ki ga je vložil v zvezi s to temo in vzporedno z njim bi moral svoje delo tako opraviti tudi Odbor za gospodarstvo.

V zvezi s podelitvijo stavbne pravice pa sprašuje ali sklep, ki ga je predlagala Nestrankarska lista Rajka Lesjaka, pomeni, da se stavbna pravica ne podeli točno Cirilu Golobu, ampak da se bo objavil javni razpis in na osnovi izkazanega interesa se potem podeli stavbna pravica.

Odvetnica Irma Pavlinič Krebs je pojasnila, da pri podelitvi stavbne pravice ni predpisano, da je obvezno javno zbiranje ponudb ali metoda javne dražbe. Po njenem mnenju je v primeru, da se občina odloči za podelitev stavbne pravice,

potrebno pri tem dati prednost kmetom iz Tople, saj je potrebno spoštovati obveze, ki so zapisane v služnostnih pogodbah, pod pogoji, ki bodo seveda veljali za vse enako. V kolikor vsi prednostni upravičenci te pravice ne uveljavljajo, je županja z javnim zbiranjem ponudb dolžna iskati druge zasebne vlagatelje pod istimi pogoji. Če bi se potem pojavili trije interesenti, se potem z javno dražbo cena viša, nižja pa nikakor ne.

Rajko Lesjak je dejal, da se stavbna pravica podeljuje na podlagi 64. člena Uredbe, ki določa, da se stavbna pravica ustanovi s sklenitvijo neposredne pogodbe.

Dragica Mazej je dejala, da se stavbna pravica dodeli za določeno obdobje, potem pa mora občina, ki postane lastnica nepremičnine, imetniku plačati nadomestilo, ki ne more biti nižje od polovice povečanja tržne vrednosti te nepremičnine. Lahko pa občina stavbno pravico po določenem obdobju tudi podaljša.

Rajko Lesjak je dodal, da se investicija povrne v 271 letih – tako je zapisano v tehničnem poročilu.

Županja je dodala, da je ravno v tem problem, da vsi izračuni kažejo, da investicija ekonomsko ni upravičena.

Šemso Omerović je dejal: »Bi pa samo gospodu Lesjaku malo - popolnoma se strinjam nekako s tistim predlogom njegovim, ampak tale sklep 2 meni osebno nekako ne gre v glavo, da mi nimamo nekako sploh centrale zgrajene, mi pa bi se pogovarjali o neki ceni in če pogledam dokumentacijo gospoda Goloba, koliko je ta centrala zmožna pridelati kilovatov in tam se gre nekje, če sem si dobro zapomnil v eni varianti za 42, v eni pa za malo več kWh in glede na to, kaka je cena na trgu, da bi morda ne šli striktno na to ceno, ki je bila računana iz teh dokumentov oz. iz tistih izračunov, da bi se morda osredotočili na to, da bi se pogovarjali o 1 procentu od prodanega kilovata. To bi bilo za obe strani najbolj pošteno in najbolj realno, da se pristopi k eni taki pogodbi. Nimamo še cenika, koliko bi to trenutno en kilovat koštal, Ciril je govoril nekje o 1.000 €, kolikor bi to bilo. Da mu 800 € vzamemo, ali bo šel graditi ali ne bo šel graditi za tako ceno. Da se ne bi striktno držali tega sklepa, ampak naj bo ta cena neka osnova za pogovore, da bi mu dali boj realne možnosti.«

Županja je dodala, da je donos MHe v Solčavi 1000 € na mesec, od tega pa je občina dobila 750 €, koncesionar pa 250 €.

Rajko Lesjak je dodal, da je v predlogu sklepa vrednost, ki je izračunana s strani sodnega cenilca in se ne more računati od vrednosti prodanih kWh energije.

Jože Kaker je dejal, da je v gradivu zapisano, da bo prihodek MHe okrog 1.000 €, stavbna pravica stane 843 €, zdaj je bilo povedano, da bo potrebno plačati tudi koncesijo za vodo. Tako je jasno izkazana neekonomičnost te naložbe za investitorja. Iz tega lahko sklepa in špekulira, kje bo zasebni investitor iskal prihodek, in sicer: pri investiciji, ki je ne bo izvedel čisto po predpisih, pri vzdrževanju, kjer se ne bo izvajalo vse kar je potrebno in podobno. Sprašuje se, na čem temelji investitorjev interes za ta projekt, saj ga sam ne vidi. Zelo hitro pridemo v tisto sfero, kjer bo varnost oz. zdravje ljudi lahko ogroženo.

Ciril Golob je povedal, da bi tudi sam imel veliko replik na to, kar so povedali svetniki, vendar želi še enkrat povedati le to, da naj svetniki dobro premislijo, se odločijo vsak po svoji vesti in mu podelijo stavbno pravico.

Ker ni bilo več razpravljavcev, je županja predlagala v sprejem naslednji sklep

SKLEP 6/1

Občinski svet po predpisih in postopkih v skladu z zakonom, pod določenimi pogoji, podeli stavbno pravico za izgradnjo MHe na vodovodu Topla vsem kmetom v Topli, ki imajo na podlagi sklenjenih služnostnih pogodb prednostno pravico pri izgradnji MHe na vodovodu Topla, za ceno 843,00 € mesečnega nadomestila za dobo 30 let.

Občinski svet pooblasti županjo, da na podlagi sprejetega sklepa pripravi in podpiše pogodbo o podelitvi stavbne pravice.

V kolikor kmetje iz Tople pogodb v določenem roku ne bodo podpisali, občina pristopi k javnemu zbiranju ponudb za podelitev stavbne pravice pod istimi pogoji, za ceno najmanj 843,00 € mesečnega nadomestila za dobo 30 let.

Aleš Tomše je želel obrazložiti glasovanje svetnikov iz stranke SD, in sicer: glede na to, kar je bilo že povedano v razpravi in glede na sklep predsedstva občinske organizacije SD, svetniki SD nimajo mandata, da glasujejo za predlagani sklep, zato bodo glasovali proti.

Gregor Potočnik je želel še eno pojasnilo v zvezi s predlaganim sklepom, in sicer ga zanima ali sprejem takšnega sklepa pomeni, da v primeru, da se kmetje ne odločijo za gradnjo MHe in niti po objavljenem javnem pozivu ni interesenta za gradnjo, to pomeni, da se MHe nikoli ne bo gradila. Potem imamo tu tehnični problem.

Županja je dodatno pojasnila, da vsi izračuni kažejo, da je gradnja ekonomsko neupravičena, zato občina MHe ne bo gradila. V kolikor ne bo nobenega drugega interesenta za gradnjo, se bodo v nadaljevanju reševala tehnična vprašanja v zvezi z optimalnim delovanjem vodovoda Topla.

Županja je svetnike prosila za glasovanje o predlaganem sklepu.

Glasovanje: 8 svetnikov je glasovalo ZA, 5 svetnikov je glasovalo PROTI.

Sklep je izglasovan.

Županja se je vsem vabljenim zahvalila za udeležbo na seji in podana pojasnila.

K točki 7

Ker ni bilo podanih pobud in vprašanj za 7. redno sejo občinskega sveta, je županja prešla na obravnavo zadnje točke dnevnega reda.

K točki 8

Županja je svetnice in svetnike pozvala, da podajo vprašanja pod točko razno.

Natalijo Lorenčič je zanimalo, zakaj ob javnih razpisih za izbor izvajalcev različnih del, na občinski spletni strani potem nikoli niso objavljeni sezname prijavljenih izvajalcev in izvajalci, ki so bili v postopku izbrani.

Županja je pojasnila, da občina pri javnih naročilih ravna strogo v skladu z zakonskimi določili, ki določajo, da se vsi javni razpisi objavijo na spletnem portalu javnih naročil, kjer se po zaključenem postopku objavijo tudi izbrani izvajalci.

Natalijo Lorenčič je zanimalo, ali se kaj dogaja v zvezi z omejitvijo hitrosti na cesti Črna – Sleme, na kar je opozorila že na prejšnji seji.

Županja je pojasnila, da konkretnih odzivov na pobudo še ni, Svet za preventivo je to temo že večkrat obravnaval in v teku je dogovor z Občino Šoštanj o skupnem posredovanju pobude in zahteve na Direkcijo za ceste. V projektu, ki zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni bil realiziran, je predviden pločnik. Zaradi zagotavljanja varnosti pešcev, še posebej otrok, bomo preučili tudi možnost za realizacijo pločnika hkrati z izgradnjo kanalizacije.

Natalija Lorenčič je vprašala zakaj pristojne službe ne ukrepajo v zvezi s Hoblovo hišo v centru Črne in ne dajo lastniku pogoja, da mora sanirati ostrešje in omet. Vsako zimo se postavijo table, da odpada omet, s tem pa problema ne rešijo. Zanima jo ali bi hišo lahko obnovila občina in se potem vpisala kot lastnik hiše.

Župana je pojasnila, da je pri tej hiši več lastnikov, z njimi so že večkrat tekli pogovori o ogrožanju varnosti pešcev in avtomobilov, vedno pa so kot razlog za ne ukrepanje navajali finančno nezmožnost. Postavijo opozorilne table, tako da se izognejo ukrepom inšpektorjev. Županja se strinja s pobudo in občinska uprava jo bo ponovno prenesla komunalnemu inšpektorju in se vključila v reševanje te problematike. Preučila se bo tudi možnost za to, da se v sanacijo objekta vključi občina, saj gre za zagotavljanje varnosti občanov.

Jože Kaker je dejal, da je izvedel, da je predsednik Nadzornega odbora Občine Črna na Koroškem podal odstopno izjavo, zato ga zanima, kdaj bodo pozvane politične stranke in nestrankarska lista, da podajo predloge za imenovanje novega člana.

Županja je dejala, da sta s predsednikom dogovorjena še za razgovor, potem pa se bodo pričeli postopki za imenovanje novega člana.

Šemso Omerivić je vprašal ali lahko svetniki dobijo gradivo za občinski svet v elektronski obliki, tako bi se tudi zmanjšali stroški.

Županja je dejala, da svetniki seveda lahko dobijo tudi gradivo v elektronski obliki in hkrati dodala, da je vse gradivo objavljeno tudi na spletni strani občine, kjer je dosegljivo vsem.

Ker ni bilo več vprašanj pod točko razno, se je županja vsem svetnicam in svetnikom zahvalila za sodelovanje na seji.

Seja je bila zaključena ob 20.00 uri.

Zapisala:

Irena Nagernik,
tajnica občinske uprave

mag. Romana Lesjak,
županja
Občine Črna na Koroškem